

восприятии собственной жизни преобладают оптимистичные оценки, что проецируется на отношение к государству. Кроме того, как особенность данной группы стоит выделить специфический набор проблем, которые беспокоят их в первую очередь. Как мы поняли, критичность в отношении к власти присутствует в оценках обеих групп, но причины ее различны. Можно предположить, что недовольные властью являются таковыми отчасти по причине их неудовлетворенности некоторыми аспектами собственной частной жизни, негативного жизненного опыта. Отсюда и их обеспокоенность проблемами, которые, в первую очередь, затрагивают личные, частные интересы. И в меньшей степени они переживают о проблемах всеобъемлющего, общечеловеческого характера, которые как первоочередные для решения выделяют доверяющие власти респонденты. Последних отличают и надежды на грядущие положительные изменения, решение существующих проблем, осуществляемые их благодетелями.

Матвеев В. К.,

г. Екатеринбург

## ВОЗМОЖНОСТИ ДЛЯ МАНИПУЛИРОВАНИЯ ОБЩЕСТВЕННЫМ МНЕНИЕМ В СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ УСЛОВИЯХ

В настоящее время практически все сферы жизни российского общества – духовная, экономическая, политическая, сфера социальных отношений – находятся в серьезном кризисе. Происходит это в большой степени потому, что общественное мнение российских граждан (несмотря на новые возможности коммуникации и объединения) не является одним из общественных акторов (парадокс!), реально влияющих на общую ситуацию в той или иной сфере. Наши сограждане во многом воспитаны на традиционных российских ценностях, в частности, таких, как принятие, как должного, патерналистской системы отношений между властью и гражданами. Российское население, по сложившимся традициям, во многом ограничивается невысокими культурными запросами. Мы не будем

анализировать причины такого положения дел. Но очевидно, что в данных условиях общественным мнением такого общества можно в огромной мере манипулировать. В таких условиях манипуляция общественным мнением – настоящий бич российского общества. Как известно, она происходит в первую очередь в корыстных интересах некоторых представителей элиты (их имена могут быть неизвестны обществу), имеющим для этого организационные и прочие возможности. Рассмотрим, какие возможности для такой «работы» с обществом открыты перед ними сегодня.

Цель манипуляции – превратить человека в марионетку, исполнителя чужой воли, при этом сам он не должен об этом догадываться. Механизм манипуляции описан С. Кара-Мурзой: «Его цель – дать нам такие знаки, чтобы мы, встроив эти знаки в контекст, изменили образ этого контекста в нашем восприятии. Он подсказывает нам такие связи своего текста или поступка с реальностью, навязывает такое их истолкование, чтобы наше представление о действительности было искажено в желательном для манипулятора направлении. А значит, это окажет воздействие и на наше поведение, причем мы будем уверены, что поступаем в полном соответствии с нашими собственными желаниями» [1].

Согласно Кара-Мурзе, манипулятивное воздействие происходит на следующие структуры в сознании и подсознании личности: 1) знаковое оснащение ума; 2) сложные механизмы оснащения ума (мышление); 3) чувства; 4) воображение; 5) внимание; 6) память. 1): воздействие словами (пустыми, псевдонаучными, затуманивающими мозги), пробуждение нужных образов; воздействие числами. «Принять язык противника – значит незаметно для себя стать его пленником»; 2): разрушение логического мышления (искажение программы мышления человека, за счет навязывания ему нелогичных утверждений, но подстраивающихся под общее направление мыслей); создание приятных представлений о действительности, отключая критическое мышление (образ «свободы», образ «общественного благоденствия»); выработка поэтических метафор (к действительности они

не имеют отношения, зато отключают рациональное мышление); использование стереотипов (как известно, стереотипы сокращают мышление, соответственно могут широко использоваться манипуляторами); 3) манипуляторам выгодно «включать» чувства людей, чтобы «отключать» здравый смысл. Когда у человека включены чувства, - его легче в чем-то «нужном» убедить (маниакальный «ядерный страх» у граждан США в годы Холодной войны; 4) «преобразуя в нашем сознании полученные впечатления от действительности, воображение создает образы и мыслительные, и чувственные. Следовательно, через воображение манипулятор может воздействовать и на мышление, и на чувства. Максимальной уязвимостью перед манипуляцией обладает сочетание двух «гибких» миров – воображения и чувств»; 5) и 6) взаимосвязаны – сначала привлекается внимание к сообщению, а затем человек запоминает это сообщение. С другой стороны – нужно отключить внимание от «ненужных» аспектов действительности, и отключить память, которая может не дать человеку повестись на внушение [1].

Главное условие успешной манипуляции – большинство граждан не желает тратить сил на то, чтобы просто усомниться в сообщениях. Человек, поднаторевший в том, чтобы искать разные смыслы слов и действий, сразу замечает сообщения, у которых есть симптомы наличия важного скрытого смысла. При этом у него развито чувство меры. Имеется в виду, что опытный человек «фильтрует» сообщения, выделяя те, которые превышают его порог «нюха на манипуляцию». Человеку, который хочет бороться против манипуляции, необходимо выработать свой «порог раздражения» [1]. Согласно исследованиям Адамьянц и Дридзе, в зависимости от способности к правильной интерпретации информации, поступающей к ним из СМИ, выделяется 5 групп людей. Люди, понимающие всю глубину мотивов коммуникатора составляют 13-14% аудитории. Они готовы адекватно вести коммуникацию. 25-30% не понимают всего контекста сообщения, не до конца осознают мотивы коммуникатора, хотя улавливают суть информации.

30-35% вообще не понимают сути и мотивов коммуникатора, а выхватывают только отдельные моменты. 25% реагируют в связи уже со своими сложившимися установками (чем больше негатива к содержанию или к участнику передачи – тем менее адекватная интерпретация). 1-2% не желают интерпретировать никак [2].

Основным каналом манипуляции общественным мнением являются СМИ. Они являются основным каналом получения информации, при этом исключив диалог (хотя Интернет этот диалог включает).

Согласно С. Зелинскому, основными методическими приемами, использующимися на ТВ и радио, являются: 1) принцип первоочередности (поступившая первой информация лучше принимается на веру); 2) включение «очевидцев» событий; 3) создание образа врага (необходимость исполнения приказов продиктована собственной безопасностью индивидов); 4) высвечивание благоприятного и замалчивание нежелательного (смещение акцентов); 5) использование «лидеров мнений»; 6) переориентация внимания; 7) информационная блокада; 8) ложный накал страстей; 9) эффект правдоподобия; 10) будничность рассказа («зло с человеческим лицом»); 11) одобрение мнимого большинства; 11) эффект очевидцев; 12) прямое утверждение, отказ от обсуждения; 12) повторение; 13) дробление нежелательной информации и т.д. [3].

Таким образом, людям, адекватно интерпретирующим информацию и имеющим стремление к действию, необходимо прилагать больше сил для того, чтобы «поддерживать огонь» адекватного общественного мнения, активнее информировать других людей о манипулятивных возможностях СМИ, открывать им глаза на происходящие события, помогать в приобретении навыков правильной интерпретации информации.

#### Литература

1. Кара-Мурза С. Г. Манипуляция сознанием / С. Г. Кара-Мурза. – М.: Эксмо, 2000.

2. Адамьянц Т. З. К диалогической телекоммуникации: от воздействия – к взаимодействию / Т. З. Адамьянц. – М.: ИС РАН, 1999.

3. Зелинский С. А. Зелинский С. А. Манипуляции массами и психоанализ. Манипулирование массовыми психическими процессами посредством психоаналитических методик / С. А. Зелинский. – СПб.: Издательско-Торговый Дом «Скифия», 2008.

Сахарчук А.С.,  
г. Екатеринбург

## ПРОБЛЕМА НАПРАВЛЕНИЯ МЫСЛИ СОВРЕМЕННОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ

Такое направление в науке как политическая философия, или как её иногда называют политическая теория, в наши дни находится в определённом упадке, как идейном, так и профессиональном. Об этом говорят многие специалисты в этой области. Мы можем наблюдать это слишком часто: «современная политическая мысль паразитически живёт на идеях столетней давности и, что ещё более удручает, мы не видим никакой перспективы для появления новых синтезов политических знаний»; «...политическая теория в данный момент пребывает в плачевном состоянии и испытывает тяжелейший кризис...»; «Я полагаю, политические теоретики стали за последние полстолетия совершенными нарциссистами» [ПОЛИС №1 2010: 82] Попробуем же понять основную проблему современной политической философии, и направление размышлений современных деятелей в этой области.

Вот что говорит по этому поводу Т.А. Алексеева, доктор философских наук в своей работе «Политическая философия как «практичное» знание: «Широко распространившейся дилетантизм в политике требует упрощения знания, легко откликается на всевозможные слоганы и клише, коверкает понятия и агрессивно не приемлет высокой абстракции и достаточно сложного научного языка, подменяя его «новоязом». Всё должно быть